
Lähtettäjä: @gmail.com>
Lähetetty: perjantai 12. joulukuuta 2025 11:59
Vastaanottaja: RP MLI KH Kirjaamo
Kopio: @outlook.com;
Aihe: Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisupäätökseen (2025-421)
Liitteet: Oikaisuvaatimus Suursuo aurinkovoimalaitos 12.12.2025.pdf

Hyvä Vastaanottaja,

Ohessa oikaisuvaatimuksemme suunnittelutarveratkaisupäätökseen (2025-421).

Pyydän ystävällisesti vahvistamaan, että oikaisuvaatimuksemme on vastaanotettu ja kirjattu asianmukaisesti.

Ystävällisin Terveisin,

Oikaisuvaatimus

Päiväys

12.12.2025

Lähettäjä:

(491-467-5-17)

(491-467-5-2)

Vastaanottaja:

Mikkelin kaupunki lupa- ja valvontajaosto

Raatihuoneenkatu 8-10 (käyntiosoite)

PL 35

50101 Mikkelä

kirjaamo@mikkeli.fi

Asia:

Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisupäätökseen (2025-421), päätöspäivämäärä 26.11.2025. Koskien Suursuo 51540 Mikkelä, Suursuon aurinkopuisto, suunniteltua hanketta.

Oikaisuvaatimusoikeus perustuu

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa

Arvoisat vastaanottajat,

minna.frosti@mikkeli.fi tai kirjaamo@mikkeli.fi

Esitän oikaisuvaatimukseni suunnittelutarveratkaisu päätökseen (2025-421), päätöspäivämäärä 26.11.2025.

Oikaisuvaatimus 1

Koska matelijatutkimus on jätetty kokonaan tekemättä, tekee se hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnista riittämättömän. Pyydämme, että päätös kumotaan (suunnittelutarveratkaisu päätös 2025-421) ja hanke palautetaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että asianmukainen matelijatutkimus vaaditaan ennen uuden päätöksen tekemistä.

Perustelut:

Selvitysvelvollisuuden laiminlyönti

Hankealue sijoittuu alueelle missä sijaitsee runsas kyy (*Vipera berus*) ja vaskitsa (*Anguis fragilis*) kanta. Kyy ja vaskitsa on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettuja. Rauhoitettuun eläinlajiin kuuluvan yksilön tappaminen ja pyydystäminen sekä tahallinen häirintä ja vahingoittaminen on kielletty. Luonnonsuojelulain mukaan viranomaisen on varmistettava, että päätöksenteon perustana on riittävä tieto alueen luonnonarvoista. Tässä tapauksessa matelijatutkimusta ei ole tehty, eikä lupahakemuksen liitteissä ole esitetty mitään selvitystä lajistosta, elinympäristöjen tilasta tai hankkeen mahdollisista vaikutuksista matelijapopulaatioihin. Kyykäärmeen laaja esiintyminen hankealueella on tuotu viranhaltijan tietoon mm. Huomautus suunnittelutarveratkaisusta 3.10.2025

Vaikutusten arvioinnin puutteellisuus

Ilman matelijatutkimusta ei ole mahdollista arvioida:

- esiintyykö alueella suojeltuja matelijalajeja
- vaarantaako rakentaminen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja
- millaisia haitallisia vaikutuksia maanrakennus ja rakentaminen aiheuttavat
- voidaanko haittoja ehkäistä tai lieventää riittävin toimenpitein

Hallintolain (434/2003) 31 § edellyttää, että viranomaisen tulee huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä ennen päätöksentekoa. Tässä tapauksessa rakennusvalvonta ei ole edellyttänyt päätöksen kannalta olennaisen matelijatutkimuksen tekemistä, vaikka hankkeen luonne ja alueen olosuhteet sitä selvästi edellyttävät. Koska matelijatutkimus on jätetty kokonaan tekemättä tekee se hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnista riittämättömän. Suunnittelutarveratkaisu päätös on näin ollen myönnetty puutteellisen selvitysaineiston perusteella.

Oikaisuvaatimus 2

Vaikka alueella on tehty lepakkoselvitykset, niiden tuloksia ei ole huomioitu hankesuunnitelmassa. Pyydämme, että päätös (suunnittelutarveratkaisu päätös 2025-421) kumotaan ja hanke palautetaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että lepakoiden ruokailupaikat ja lentoreitit otetaan huomioon suunnitelmassa luonnonsuojelulain ja EUROBATS-sopimuksen edellyttämällä tavalla ennen uuden päätöksen tekemistä.

Perustelut:

Lepakoiden ruokailupaikkojen ja lentoreittien huomioimatta jättäminen

Kaikki lepakot ovat Suomessa rauhoitettuja. Suomi on myös ratifioinut EUROBATS-sopimuksen, jonka mukaan muun muassa lepakoiden tärkeät **ruokailualueet** tulisi ottaa huomioon maankäytön suunnittelussa.

2.10.2024 päivätyn luontoselvityksen mukaan lepakkojen esiintymisen selvittämiseksi alueelle tehtiin 6 kpl maastokäyntejä heinä-elokuussa 2024.

Suontaustan metsätien alueella tehtiin maastokäyntejä 13.–14.7.2024. Käyntien aikana havaittiin useita yksilöitä pohjanlepakoita (*Eptesicus nilssonii*), samoin kuin siippalajia. Alue arvioitiin **lepakoiden kulkureitiksi**. Lepakoille tärkeät alueet jaetaan kolmeen luokkaan, ja tämän arvioinnin perusteella alue **luokiteltiin luokkaan III** (lepakkoalue voi olla lepakoiden käyttämä saalistusalue tai muu lepakoille tärkeä alue).

Suninniemen metsäautotien alueella tehtiin maastokäyntejä vastaavasti 13.–14.7.2024, 21.–22.7.2024 ja 5.–6.8.2024. Käyntien aikana havaittiin alueella pohjanlepakkoa (*Eptesicus nilssonii*), siippalajia sekä pohjanlepakkoa (*Eptesicus nilssonii*). Alue arvioitiin keskikesän **ruokailualueeksi** lepakoiden runsauden vuoksi. Lepakot siirtyvät ravinnon perässä kesän kuluessa kohteelta toiselle. Alue luokiteltiin **luokkaan II** (Erityisen tärkeät kohteet).

Ravinnonsaannin kannalta tärkeä alue tai siirtymäreitti. Maankäytössä alueen arvo lepakoille tulee ottaa huomioon (EUROBATS-sopimus ja LSL 4 § sekä MRL 28 §, 39 § ja 54 §). EUROBATS-sopimus velvoittaa jäsenmaitaan suojelemaan esimerkiksi lainsäädännöllä lepakoita ja niiden tärkeitä saalistusalueita ja siirtymäreittejä. Luokan II alueet on Suomessa pyrittävä säilyttämään maankäytössä.)

Luontoselvitystä täydennettiin kesäkuussa 2025 uudella lepakkoselvityksellä. Kyseisestä selvityksestä ei ilmene, **kuka selvityksen on laatinut ja miksi selvitys on tehty eriajankohtana kuin alkuperäinen selvitys?** Uusi selvitys on merkittävästi ristiriidassa aiemman luontoselvityksen kanssa, mikä herättää vakavaa epäilystä selvityksen luotettavuudesta. Lepakkoselvitykset tehdään usein heinäkuussa, koska se on lepakoiden elinkierrossa paras ajankohta havaita lajisto ja niiden lisääntymis- ja levähdyspaikat.

Heinäkuu tarjoaa parhaat olosuhteet arvioida lepakoiden esiintymistä ja suojelutarvetta. Suomessa tämä ajankohta on myös sisällytetty ympäristöviranomaisten ohjeistuksiin lepakkoselvityksiä varten. Tilanne herättää kysymyksen siitä, onko selvityksen laatimisessa mahdollisesti pyritty tarkoituksellisesti vaikuttamaan hankkeen arvioituihin luontoarvovaikutuksiin.

Vaikutusten arvioinnin puutteellisuus

Jos hanke, kuten rakentaminen ja metsänhakkuu, merkittävästi heikentää lepakoiden ruokailualueita, viranomaisen on huomioitava tämä maankäyttö- ja rakennuslain sekä luonnonsuojelulain selvilläolovelvollisuuden kautta.

EUROBATS velvoittaa Suomea tunnistamaan tärkeät ruokailualueet, välttämään niiden heikentämistä ja huomioimaan ne maankäytön suunnittelussa. Jos ruokailualue on tärkeä lepakoiden elinkierrolle, sitä kohdellaan käytännössä suojeltavana kohteena.

Oikaisuvaatimus 3

Pyydämme, että päätös kumotaan ja palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, kunnes tieyhteydet on käytettävissä, niiden kunnostustarpeet ja tekninen toteuttamiskelpoisuus on dokumentoitu.

Perustelut:

Puutteelliset tieyhteydet

Päätöksessä todetaan: "Hanketoimija hakee rakennusluvan myöntämisen jälkeen tarvittavat tietoimitukset ja luvat kulkuoikeuksien vahvistamiseksi hankkeen kulkuyhteyksille sekä pelastusteille. Tarpeen vaatiessa tiestöä parannetaan ja siitä sovitaan erikseen tienpitäjän kanssa."

Maankäyttö- ja rakennuslain MRL 137 §:n viimeinen momenttiin sisältyy kuitenkin, että rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä on alueella oleva tarkoituksenmukainen pääsytie. Pääsytien tulee olla olemassa, laillinen ja rakennuskelpoinen jo ennen luvan myöntämistä. Korkeimman hallinto-oikeuden linja on että pelkkä aikomus rakentaa tai parantaa tietä myöhemmin ei täytä lain vaatimusta.

Pääsytien tulee palvella myös pelastuslaitoksen vaatimukset: sen on oltava riittävän kantava ja leveä, jotta rakennus on turvallisesti saavutettavissa. Lupaviranomaisen vastuulla on realistisesti arvioida pääsytien olemassaolo ja käyttökelpoisuus, mikä edellyttää tieoikeuden varmistamista, teknisen toteuttamiskelpoisuuden arviointia sekä ympäristövaikutusten selvittämistä (mm. ojitukset, rantarakenteet, pehmeiköt ja suoalueet).

Lisäksi hankkeen kenttiä yhdistävä tieyhteys on teknisesti toteuttamiskelvoton johtuen maaperän pehmeystä, vesitalouden ongelmista ja alueen suojelullisista rajoitteista. Tämän vuoksi nykyisessä tilanteessa rakennusluvan myöntäminen ei täytä MRL 137 §:n vaatimuksia pääsytien osalta.

Metsähallitus toteaa, että hakemussuunnitelmassa yhtenä vaihtoehtona kulkemiseksi läntiselle paneelialueelle esitetään käytettäväksi Suontaustantietä, joka kulkee noin 260 metrin matkan Koiravuoren luonnonsuojelualueella. Metsähallitus huomauttaa, että luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräykset **eivät mahdollista tiealueen levantämistä**. Luonnonsuojelulain 50 § mahdollistaa sen sijaan ainoastaan olemassa olevan tiealueen kunnossapidon. Heti tiealueen reunassa on lisäksi peruskarttaan merkitty **lähde, joka tulee huomioida tietä käyttööä suunniteltaessa**.

Oikaisuvaatimus 4

Pyydän, että päätös (suunnittelutarveratkaisu päätös 2025-421) kumotaan ja hanke palautetaan uudelleen käsiteltäväksi, kunnes riittävä suojaetäisyys asutukseen, aurinkovoimalaitoksen aiheuttama maisemahaitta ja haitta virkistyskäyttöön on huomioitu suunnitelmissa.

Perustelut:**Maisemahaitta**

Hanke uhkaa muuttaa omistamani kiinteistön (491-467-5-17) esteettistä ja maisemallista luonnetta sekä kiinteistön ympäristön viihtyisyyttä. Laitos heikentää maisemallista arvoa, pilaamalla luonnonmukaisen yleisilmeen ja häiritsee maisemallista yhtenäisyyttä. Etäisyys asuinrakennuksesta lähimpään laitokseen on alle 150 metriä. Alue, joka koostuu luonnonmukaisesta ympäristöstä, muuttuu teollisen näköiseksi. Laitos on ristiriidassa alueen perinteisen maisemallisen ilmeen kanssa. Kiinteistön arvo laskee.

Alueen maanpinta nousee siten, että Suontaustan kiinteistön piha on pensasvyöhykkeen maanpintaan verrattuna merkittävästi (6 metriä) korkeammalla. Tämän vuoksi 4 metriä korkea pensasvyöhyke ei käytännössä tarjoa minkäänlaista näkösuojaa. Alueen korkeuseroja ei ole suunnitellussa otettu huomioon. Näköeste toimii vain, jos suojaksi jätetään metsäkaistale.

MRL 137 §:n mukaan rakentaminen tulee olla sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuttaa luonnonympäristön arvojen säilyttämistä. Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. MRL 120 §:n mukaan rakentamista koskeva suunnitelma tulee laatia siten, että se täyttää hyvän rakennustavan vaatimukset.

Oikaisuvaatimus 5

Pyydämme, että päätöstä (suunnittelutarveratkaisu päätös 2025-421) korjataan siltä osin kun se loukkaa yksityisyyden suojaa.

Perustelut:**Yksityisyyden suoja****Henkilötietolaki / EU:n GDPR**

Viranhaltija on julkaissut suunnittelutarveratkaisupäätöksen (<https://mikkeli.cloudnc.fi/download/noname/%7B0dae2b16-b523-444c-bff9-6b18df0937de%7D/108009>), jossa näkyy rajanaapureiden kiinteistötunnukset ja rajanaapureiden toimittamien huomautusten sisältöä suoraan lainattuna. Henkilötietoja saa käsitellä vain lainmukaisiin tarkoituksiin ja vain tarvittavassa laajuudessa. Kiinteistötunnus voidaan tässä yhteydessä helposti yhdistää kyseiseen henkilöön/henkilöihin. Päätöksen tekstiä ei ole anonymisoitu asianmukaisesti.

Päätöksen ymmärtäminen ei edellytä kiinteistötunnuksen eikä yksityiskohtaisten huomautusten julkaisemista. Henkilön tunnistettavat kommentit eivät ole julkisuuslain edellyttämällä tavalla välttämättömiä päätöksen avoimuuden kannalta. Kiinteistötunnus on tässä tilanteessa henkilötieto. Kun tunnus yhdistetään julkaistuihin huomautuksiin, henkilö voidaan tunnistaa välittömästi ja yksiselitteisesti.

Allekirjoittaneet pyytävät, että Mikkelin kaupunki/viranhaltija

- poistaa allekirjoittaneiden kiinteistötunnukset ja huomautusten suorat lainaukset
- perustelee mihin lakiin henkilötietojen ja suorien lainausten julkaiseminen (ja vielä ilman asianmukaista lähdeviitettä) perustuu
- antaa selvityksen siitä, kuka kaupungilla vastaa tästä henkilötietojen käsittelystä
- asian kiireellistä käsittelyä koska julkistettut tiedot ovat tällä hetkellä kaikkien saatavilla ja mahdollistavat henkilön tunnistamisen

Oikaisuvaatimus 6

Pyydämme, että päätös kumotaan ja palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, kunnes päätöksen lainmukaisuus on arvioitu jääviyden näkökulmasta. Pyydämme että, suunnittelutarveratkaisu päätös 2025-421 tutkitaan uudelleen riippumattoman viranhaltijan tai toimielimen toimesta.

Perustelut:

Esteellisyys

Hankkeen alue on Mikkelin kaupungin omistamaa maata, joka on vuokrattu rakennuttajalle. Viranhaltija, joka tekee päätöksen rakennusluvasta ja suunnittelutarveratkaisusta, on siten osapuolten taloudellisesta näkökulmasta epäsuorasti sidoksissa asiaan. Hallintolain 28 § mukaan viranhaltija on esteellinen, jos hänellä on oma tai läheisen etu asiassa tai muu syy, joka saattaa herättää perustellun epäilyn hänen puolueettomuudestaan. Tässä tapauksessa päätös vaikuttaa kaupungin taloudelliseen etuun (vuokratulot, maankäytön arvo), minkä vuoksi voidaan katsoa, että viranhaltijan puolueettomuus voi olla kyseenalainen.

Yhteenveto:

Vaadin, että päätös kumotaan ja palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, koska päätös perustuu keskeneräiseen kokonaisarvioon.

Perustelut:

Edellä mainitut oikaisuvaatimukset 1-6. Sekä seuraavat kohdat:

Hankealueen koko sijaintiin nähden

Hankkeen alue on erittäin laaja, yli 100 ha. Jos sitä esimerkiksi tarkastellaan suhteessa Mikkelin kaupungin ydinkeskustan kokoon se kattaisi suuren osan ydinkortteleista tai useita kaupunkialueita yhdellä kertaa. Hanke sijoittuu pääosin metsämaalle, mikä edellyttää puuston kaatoa, aiheuttaa merkittävää metsäkatoa ja uhkaa ympäröivän luonnon sekä vesistöjen tilaa. Hanke ei siten ole linjassa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden eikä sovellettavan Maankäyttö- ja rakennuslain vaatimusten kanssa.

MRL 137§ Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

MRL 5§ Alueiden käytön suunnittelun tavoitteet

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on vuorovaikutteiseen suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää:

4)luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;

5)ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;

6)luonnonvarojen säästeliästä käyttöä

Valtioneuvoston päätös valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista

https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/VATp%C3%A4%C3%A4t%C3%B6s%2014.12.2017_FI.pdf

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) ovat valtioneuvoston päätös, jotka ohjaavat koko Suomen maankäyttöä ja aluekehitystä, varmistaen valtakunnallisesti tärkeiden asioiden, kuten vähähiilisyiden ja luonnon monimuotoisuuden.

Mikkelin alueella on runsaasti aurinkovoimaloille soveltuvaa maata, jonka käyttö ei vaadi luonnon ja eläimistön peruuttamatonta tuhoamista.

Hankesuunnitelman keskeneräisyys

ELY-keskuksen ja Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen lausunnoissa korostuu tarve huomattavasti perusteellisemmille luonto- ja vesistövaikutusten selvityksille sekä luonnon monimuotoisuuden suojelua turvaaville suunnitteluratkaisuille ennen hankkeen etenemistä. Vesienhallinnan suunnitelma tulee laatia mittaustietoihin perustuen, ja siinä tulee huomioida myös tulipalo- tai onnettomuustilanteiden vaatima vesihuolto.

ELY-keskuksen lausunnon mukaan:

*”Lupaviranomaisen onkin tarpeen harkita päätöksessään luonnon monimuotoisuuden turvaavien lupamääräysten antamista. Metsänhoidon suositusten mukaan vähintään 30 metriä leveät, koskemattomat suojavyöhykkeet ovat arvokkaita luonnon monimuotoisuudelle ja vesistöjen hyvän tilan ylläpitämiselle. Hankealueen pohjoisosassa sijaitseva Kaslampi on vesilain suojaama alle yhden hehtaarin kokoinen lampi, **jonka luonnontilaa ei saa vesilain mukaan vaarantaa.**”*

*"Hakemuksessa esitetty vaikutusarviointi luontoarvojen osalta on **edelleen hyvin suppea**. Hankkeen vaikutusten arviointia tulee vielä täydentää, sillä vaikutusten arvioinnissa on oleellista kuvata niitä luontoarvoja, jotka hankkeen myötä menetetään."*

*"ELY-keskus kuitenkin edellyttää, että tarkennettu suunnitelma tulee olla **laadittuna ennen alueen rakennustöiden aloittamista**."*

Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen ensimmäisessä lausunnossa todetaan:

*"Jotta teeren soidinalue tulisi turvattua, tulisi myös keskimmäisen osa-alueen itäosat jättää luonnontilaan. Kaslammen ympäristö, sekä lampea ympäröivä suo että Kaslammen ympärysmetsät, tulee jättää luonnontilaan ja huolehtia, että lammen ja ympäristön vesitalous ei muutu. Aurinkopaneeleita ei tule sijoittaa luontoselvityksessä todetuille metsälain tärkeille elinympäristöille eikä muille luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaille kohteille. Näiden ympärille tulee myös jättää **riittävä suojavaähyke**, jolla maankäyttö tai alueen vesitalous ei muutu."*

*"Ympäristöpalvelujen mukaan suunnittelutarveratkaisun yhteydessä esitetty suunnitelma vesienhallinnasta on vielä yleispiirteinen periaatekuvaus **eikä siinä ole esitetty mittauksiin perustuvia laadullisia tai määrällisiä tietoja** alueelta purettavista oja-vesien muodostumisesta. **Arviota alueelta pois johdettavasta kuormituksesta lähtötilanteessa, rakentamisen aikaisessa tilanteessa ja toiminnan aikaisessa tilanteessa ei ole esitetty.** Hankealueelta pois johdettava valumavedet kulkeutuvat Hanhijärveen. Etelä-Savon ELY-keskus on arvioinut, että Hanhijärven ekologinen tila on vaarassa heikentyä hyvää huonompaan mikäli vesimuodostumaan tuleva kuorma kasvaa eikä vaikutuksia rajoittavia hoitotoimia tehdä. Hankealueen vesien purkureitin varrelle sijoittuu vesilain suojaamia vesiluontotyyppisiä (Kaslampi). Laadittava vesien hallinnan toteuttamista koskeva suunnitelma **tulee perustaa hankealueelta tehtävillä mittauksilla kerättäviin riittäviin selvityksiin** ja määrällisessä vesien hallinnassa tulee varautua aluevarauksilla yms. virtaaman tasaamiseen. Toteutusta koskevassa suunnittelussa on hyvä huomioida myös tulipalon yms. onnettomuustilanteessa tarvittavan jäähdytys/sammutusveden hankinta."*

Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen toisessa lausunnossa todetaan:

*"Ympäristöpalvelut esittää, että tällä kohtaa suojaetäisyyden kasvattamista Lylyjoen suuntaan edelleen harkitaan. Kaslammen osalta **tulee varmistaa, että lammen vesitalous ja vesiolosuhteet eivät muutu**. Lisäksi lausunnossa todetaan, että alueelta koottavien ja johdettavien alueen kuivatusvesien hallinnan suunnitelmaa on täydennetty, mutta se on vielä **yleispiirteinen periaatekuvaus**"*

*"Mittauksiin perustuvaa arviota alueelta pois johdettavasta kuormituksesta lähtötilanteessa, rakentamisen aikaisessa tilanteessa ja toiminnan aikaisessa tilanteessa ei ole esitetty. Mikkelin seudun ympäristöpalvelut katsoo, että **hankkeen aiheuttaman muutoksen arviointi alueelta johdettavassa vesistökuormituksessa tulisi käynnistää hankealueen valtaojista /pääuomista tehtävällä lähtötiedon keräämisellä (lähtötilannemittaus) hyvissä ajoin ennen kuin alueelle haetaan rakentamista koskevaa lupaa.**"*

Suunnittelutarveratkaisupäätöksen sisältö

Päätöksestä ja hakijan vastineista ei käy selvästi ilmi, miten jätetyt huomautukset on otettu huomioon suunnittelussa tai päätöksenteossa. Suoria vastauksia esitettyihin epäkohtiin ei ole annettu. Useimmissa kohdissa huomautusten sisältö on vain toistettu tai viitattu alkuperäisessä hankesuunnitelmassa esitettyihin seikkoihin, ilman konkreettista osoitusta siitä, miten ne ovat vaikuttaneet suunnitteluratkaisuihin tai päätöksen sisältöön.

Lisäksi eri rajanaapureiden huomautuksiin tehdyt viittaukset on sekoitettu keskenään, ja monet kommentit on käsitelty irrallisina yksittäisinä huomautuksina. Tämä heikentää päätöksen perustelujen ja suunnitteluprosessin läpinäkyvyyttä.

Aika ja Paikka:

12.12.2025, Mikkeli

Kiinteistön 491-467-5-17 valtuutetut asianhoitajat

(valtakirja toimitettu rakennusvalvontaan 22.1.2025)

**Kiinteistön 491-467-5-2
omistajat**